



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-02-36359 פלוני נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת זהר דולב להמן, יו"ר הוועדה
חברת וועדה - גב' בת-שבע זידמן, עו"ס
חברת וועדה - גב' מימי גילוף, חינוך
נציג שב"ס - מר יוסף יעקב גרוס
מזכירת וועדה - גב' אביטל דהן

המבקש פלוני
ע"י ב"כ עו"ד מוחמד אבו עביד

נגד

המשיבה מדינת ישראל - פמ"ד
ע"י ב"כ עו"ד ברוך יעקובי

החלטה

- 1 בהתאם להוראות סעיף 9 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א-2001 (להלן: החוק), שקלה הוועדה
- 2 הסיכון הצפוי משחרורו של האסיר לשלום הציבור ולביטחון המדינה, סיכויי שיקומו של האסיר
- 3 והתנהגותו בכלא. לשם כך הביאה הוועדה בחשבון, בין השאר, נתונים אלה:
- 4 1. האסיר מרצה מאסר ראשון למשך 9 שנים בגין 12 עבירות מתן שירות לארגון טרור, 11 עבירות
- 5 חברות בארגון טרור – חמאס, גדודי עז א-דין אלקסאם והג'יהאד האיסלאמי הפלסטינאי (להלן: **גא"פ**),
- 6 12 עבירות הספקת אמצעים לביצוע פשע, 3 עבירות בנשק (נשיאה והובלה) ועבירת סיוע
- 7 לניסיון רצח. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בו הודה והורשע ולגזר הדין, האסיר נענה
- 8 לפניות פעילי חמאס, גדודי עז א-דין אלקסאם והגא"פ, בין השנים 2012 עד 2014 ביצע עבורם
- 9 עבודות שונות, אשר כללו חפירת מנהרות, בורות שיגור טילים, בורות מטעני חבלה, העברת
- 10 מטענים שהכילו 30-40 ק"ג חומר נפץ כל אחד ואשר נועדו לפגוע בחיילי צה"ל, העברת טיל
- 11 והטמנתו במטרה לפוצץ אותו כשיגיעו חיילי צה"ל ועוד פעולות דומות לאלו. האסיר הודה שידע
- 12 כי מטרת עבודתו היא לשמש את החמאס ואת גא"פ במלחמתו בישראל ולצורך פגיעה בחיילי
- 13 צה"ל. לא למותר לציין כי פעילות האסיר נעשה במהלך שני מבצעים עקובים מדם, "עמוד ענן"
- 14 בנובמבר 2012 ו"צוק איתן" ביולי-אוגוסט 2014. מדובר בעבירות חמורות. לא מעט פעילי טרור
- 15 נהנים מתגמול כספי כזה או אחר שהם מקבלים מארגוני טרור שונים. אין בקבלת תגמול כספי
- 16 כדי ללמד שהמעשים לא מבוצעים על רקע אידיאולוגי. כך גם אם נניח, כפי שנרשם בגזר הדין, כי
- 17 האסיר ביצע את המעשים על מנת להתפרנס - אין למעשה הבדל בינו לבין מי שעשה את המעשים
- 18 רק ממניע אידיאולוגי, מבלי להתפרנס ממעשים רצחניים שכאלה. בא כוח האסיר הפנה לדברי
- 19 בא כוח המאשימה בהקשר זה, כפי שאלו עולים מתוך עמוד 6 לגזר הדין. קריאת שלוש השורות
- 20 שקדמו למשפט אליו הפנה בא כוח האסיר וארבע השורות שלאחר מכן מלמדים על כך שמבחינת
- 21 בא כוח המאשימה אין הבדל בין אלו לבין אלו. בעמוד 11 לגזר הדין בית המשפט המחוזי התייחס
- 22 לטיעון זה וקבע "יודגש כי אף אם הנאשם לא פעל מתוך מניעים אידיאולוגיים, אלא ממניעים
- 23 כלכליים גרידא, הרי שאין בכך כדי להוריד מעוצמת הנזק הצפוי ממעשיו. הנאשם ידע לשם מה
- 24 מבוצעות החפירות ומה מטרתן הקטלנית, ומכאן שהבין את הפסול שבמעשיו". זאת ועוד, בעמוד



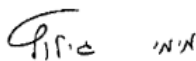
ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-02-36359 פלוני נ' מדינת ישראל

- 12 לגור הדין נקבע כי "חפירות בורות לשיגור טילים או הטמנתם, ואף חפירות מנהרות קשורה
'לליבת מטרות הארגון ופעילותו'..."
2. התנהגות האסיר בכלא לא תקינה. לחובת האסיר 13 אירועי משמעת ועבירת משמעת, אשר
התבצעו בין השנים 2016 ועד 2021. מדובר באירועים המלמדים על קו אידיאולוגי ברור, ואשר
כוללים החזרת ארוחות מחאתית, הסתגרות בתאים, חיפוש וממצאים והשמעת רעש ללא צורך.
לחובת האסיר גם חמ"ן שלילי, אשר מתייחס להימצאות פלאח ברזל, בדיקת הפקדות קנטינה,
פגישה עם תושבי אסירי עזה והלכי רוח של אסירים מסיימי חקירה. חלק מהחמני"ם לא מלמדים
על קיומה של מסוכנות מהאסיר, אולם חלקם מלמדים על שימור הקו האידיאולוגי.
3. חוות דעת שב"כ בעניינו של האסיר מתייחסת לחומרת מעשיו ונרשם כי שב"כ מתנגד לשחרור
המוקדם, על אף שאין מידע מתקופת מאסרו. עם זאת, לא מדובר בחוות דעת "גנרית", כפי שאנו
נוהגים לראות בעניינם של אסירים רבים, אלא בחוות דעת אשר מתייחסת ספציפית לאסיר
שבפנינו, למסוכנות הנשקפת מהאסיר שבפנינו, ולסיכון הנשקף משחרורו. כפי שנרשם בחוות
הדעת, תא השטח ממנו הגיע האסיר ושאליו עתיד לחזור - הוא אזור בו פועלים ארגוני טרור רבים,
אשר גם בימים אלו עוסקים בפעילויות טרור נגד מדינת ישראל. ארגון החמאס ממשיך לפעול
ברצועת עזה ולהגשמת מטרותיו הרצחניות ומשכך, לא מן הנמנע ששחרורו יביא לפגיעה בחיי
אדם.
4. כידוע, על פי ההלכה, כשמדובר באסירים ביטחוניים, המבצעים עבירות על רקע אידיאולוגי -
הנטל על האסיר להוכיח שהוא זנח קו אידיאולוגי זה, שכן שחרור מוקדם הוא לא זכות קנויה.
מפי האסיר לא שמענו דבר. לא הבנה של חומרת העבירות, לא חרטה על המעשים שביצע ולא
התחייבות שלא יחזור על מעשיו.
- אשר על כן, לא הובאה בפנינו ראיה כלשהי המלמדת על זניחת הקו האידיאולוגי.
- עולה מן המקובץ, כי האסיר לא עמד בנטל המוטל עליו לשכנע את ועדת השחרורים, בהתאם לסעיף
3 לחוק, כי הוא ראוי לשחרור וכי שחרורו לא מסכן את שלום הציבור ומשכך האסיר לא ישוחרר
בשחרור מוקדם.

בהתאם לעמדת האסיר ובא כוחו - הועדה אוסרת פרסום שם האסיר בהחלטה

ניתנה והודעה היום א' באלול התשפ"א, 9 באוגוסט 2021, במעמד הנוכחים.



גב' מימי גילוף,
חברת ועדה



גב' בת שבע זידמן,
חברת ועדה



זהר דולב להמן,
שופטת

יוסף יעקב גרוס, נציג שב"ס